

## NBBF Sanksjonskomité – Vedtak 2/2021

### Parter

**[Klubb A]** og **[Klubb B]**

### Saksdokumenter

1. Innsendt dommerrapport **[Dommers navn]** 10.04.2021
2. Innsendt kopi av kampprotokoll fra kampen 10.04.2021
3. Ytterligere informasjon fra dommer **[Dommers navn]** 12.04.2021
4. Uttalelse fra coach **[Klubb A]** **[Lagleders navn]** 12.04.2021
5. Uttalelse fra far til spiller **[Klubb B]** 12.04.2021
6. Uttalelse fra **[Klubb B og klubbleders navn]** 12.04.2021
7. Uttalelse fra **[Klubb A]** ang bruk av diskett spiller dagen etter 13.04.2021
8. Høringsuttalelse **[Klubb B og klubbleders navn]** 14.04.2021

### Hendelse

I forbindelse med U19-kamp i Region Vest mellom **[Klubb A]** og **[Klubb B]** kom det til håndgemeng mellom spiller **[Spillers navn]** (**[Lag A]** nr. **[nummer]**) og **[Spillers navn]** (**[Lag B]** nr. **[nummer]**).

Spiller **[Spillers navn på lag A]** spilte den følgende kampen etter hendelsen.

### Bakgrunn og regelgrunnlag

NBBFs Reglement om sanksjoner ved diskvalifiserende fouls eller usportslig oppførsel i forbindelse med kampavvikling

#### A.1.a)

*«Spiller, innbytter, lagleder, assisterende lagleder eller lagfunksjonær som idømmes diskvalifiserende foul etter spillereglens § 37 (unntatt lagleder som bortvises pga. tre (3) tekniske fouls), utelukkes automatisk fra første derpå følgende kamp i samme turnering. Vedkommende kan ikke delta i approbert kamp av annen kategori den samme dag som diskvalifiserende foul er idømt eller den første påfølgende dag. Dersom diskvalifiserende foul / diskvalifikasjon idømmes i privatkamp, treningskamp e.l., sones straffen i første derpå følgende approberte kamp.»*

#### B.3.g)

*«Fysisk handling eller voldelig overgrep mot motspiller under kamp eller etter kampslutt medfører utelukkelse i 2–4 kamper.»*

### Sanksjonskomiteens vurderinger

Sanksjonskomiteen vil innledningsvis presisere at det ikke legges vekt på anførselen i **[Klubb B]**s uttalelse innsendt 14.04.21 der en tredje navngitt spiller skal ha slått spiller **[Spillers navn]**. Anførselen støttes ikke opp under av de andre involverte parters uttalelser, hvilket medfører at komiteen ikke finner grunnlag for å behandle en eventuell sanksjon mot denne spilleren.

Det fremgår av sakens dokumenter at under en kamp om ballen skal spiller [Spillers navn på lag A] ha fått en albue i ansiktet. **[Spillers navn på lag A]** skal som følge av dette ha rettet et slag med knyttet neve mot ansiktet til spiller **[Spillers navn på lag B]**. **[Spillers navn på lag B]** skal da ha slått tilbake mot **[Spillers navn på lag A]**. Komiteen legger denne forståelsen av handlingsforløpet til grunn for de videre vurderingene av saken.

Den første problemstillingen som må avklares er hvorvidt spiller **[Spillers navn på lag A]** kan anses å bevisst ha forsøkt å unndra seg bestrafning ved å spille kamp i samme serie påfølgende dag. Hovedregelen tilsier at en spiller som blir idømt diskvalifiserende foul utelukkes automatisk fra den påfølgende kampen i samme turnering. I denne sammenheng er seriespill å anse som en turnering.

Komiteen vurderer at det ut i fra sakens dokumenter foreligger en tvil om hvor tydelig det har vært at dommeren har idømt diskvalifiserende feil til spillerne. Det kan til en viss grad argumenteres for at spillere på dette aldersnivået som har vært involvert i et håndgemeng og har blitt vist ut av hallen for å roe seg ned burde har forstått at dette innebar en diskvalifiserende foul. Det er likevel særdeles uheldig at det i etterkant av en slik hendelse hverken fremstår som tydelig for [Lag A] trener eller fremgår av kampskjemaet at spillerne har blitt idømt diskvalifiserende foul. Med bakgrunn i dette lar komiteen tvilen komme spilleren til gode da det fremstår som både uforholdsmessig og utenfor komiteens mandat å stadfeste en diskvalifiserende foul med tilbakevirkende kraft. Det må forventes at dommeren er etterrettelig i sin kommunikasjon med sekretariatet og at slik informasjon er påført kampskjemaet på tross av at dommeren var alene i situasjonen.

Spiller **[Spillers navn på lag A]** vurderes med dette ikke å ha unndratt seg bestrafning. De diskvalifiserende foulene vurderes dermed heller ikke å være gjeldende da de ikke er påført kamprapporten eller meddelt lagledere på en tilstrekkelig måte.

Den andre problemstillingen som må avklares er hvorvidt spillerne i håndgemeng har gjennomført handlinger som medfører bestrafning. Dette ligger til komiteen å vurdere uavhengig av om en diskvalifiserende foul er idømt eller ikke. Komiteen vurderer et slag med knyttet neve mot en annen spillers ansikt som klart utenfor hva som aksepteres på en basketballbane. Det samme gjelder gjengjeldelse fra motspilleren når den er av samme karakter. Da dette var en kamp på eldste aldersbestemte nivå før seniorspill forventes det at spillerne forstår at dette er totalt uakseptabel oppførsel. Det vurderes at en slik handling er klart innenfor sanksjonsrammene i reglementet for sanksjoner B.3.g).

Vurderingen videre blir derfor hvor mange kampers utestengelse spillerne skal få. Bestemmelsen legger føringer om at handlinger som faller inn under den skal sanksjoneres med 2 til 4 kampers utestengelse. Det ligger likevel til dømmende myndighet å vurdere strengere eller mildere sanksjon dersom forholdene i den enkelte sak tilsier dette, jf. B.3.

Det fremstår for komiteen som formildende at situasjonen der slagene ble gitt ikke varte mer enn et par sekunder. De to spillerne skværet opp etter kampen, og det fremgår at klubben har snakket med de involverte og hverandre for å hindre at slike situasjoner oppstår i fremtiden. Komiteen viser også en viss forståelse for at dette har vært en abnormal sesong, slik at en sanksjonering i det øvre sjiktet av hva bestemmelsen skisserer kan oppleves som en uforholdsmessig belastning. Komiteen har på bakgrunn av dette vurdert at spillerne illegges to kampers utestengelse hver.

Komiteen vil poengtere at dette er sanksjonering i et lavere sjikt av hva den har myndighet til å ilegge. Dette er likevel total uakseptabel oppførsel på en basketballbane.

### **Vedtak**

Sanksjonskomiteen vurderer at spiller *[Spillers navn på lag A]* og spiller *[Spillers navn på lag B]* har gjennomført en fysisk handling som kvalifiserer til bestrafning etter reglement om sanksjoner B.3.g). Uttestengelsen settes til to (2) kamper til hver av spillerne. Ved gjentatte hendelser av liknende karakter må strengere straff påregnes.

**Vedtaket er enstemmig.**

### **Sammensetning**

Sanksjonskomiteen har bestått av Are Evju, Håvard Helstrup og Martin Bryn Kjeldsmoen (leder).

### **Appellmuligheter**

Denne avgjørelsen kan appelleres skriftlig til appellkomiteen innen 14 dager etter at avgjørelsen er gjort kjent for de involverte parter.

Appellen sendes til NBBF for oversendelse til sanksjonskomiteen og videreforsendelse til appellkomiteen. Appellgebyr er kr. 1 500, jf. NBBFs Protest og appellreglement kap 3. Appell har ikke oppsettende virkning på iverksettelse av avgjørelsen.

Lørenskog, 15.04.2021

Are Evju (sign)

Håvard Helstrup (sign)

Martin Bryn Kjeldsmoen (sign)