

A v g j ø r e l s e

Avsagt: 11. desember 2019

Saksnr: 6/2019

Domsutvalgets medlemmer Marit Forsnes
Kåre Th. Claussen
Morten Kjær Enger

Parter: Norges Basketballforbund

mot

A

Saken gjelder krav om straff etter NIFs lov kapittel 11.

Styret i Norges Basketballforbund (NBBF) vedtok 1. mai 2019 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komite (Domsutvalget) mot A født **. **1984 for å ha utøvd rettsstridig vold, jf. NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b. A er medlem og aktiv basketballspiller i klubben ** **.

Sakens bakgrunn:

I forbindelse med basketballkamp 30. mars 2019 mellom ** ** [idrettslag] og ** ** [idrettslag], i *. divisjon menn Region *, oppsto håndgemeng ved kampslutt.

Flere spillere fra ** ** [idrettslag], herunder A (nr. 30), ble rapportert til Region* for usportslig opptreden/vold like etter kampslutt. På grunn av sakens alvorlighet ble saken oversendt NBBF/Sanksjonskomiteen. Det ble deretter besluttet å inngi påtale. Dommerrapporten fra kampen beskriver at det fant sted til dels svært alvorlige hendelser i umiddelbar sammenheng med kampen.

C, spiller for ** ** [idrettslag] (spiller nr. 13), er beskrevet som den som ble utsatt for volden. Han politianmeldte forholdet. Anmeldelsen er henlagt etter bevisets stilling.

Partenes anførsler:

Norges Basketballforbund har i hovedsak anført at A har utøvd rettstridig vold, og dermed brutt NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b.

Det ble lagt ned følgende påstand:

«NBBF mener at NIF Domsutvalg bør vurdere bestrafning for de to anmeldte som tilsvarer utestengelse tilsvarende en normal sesong noe som i denne divisjonen ville medføre 18-20 kampers utestengelse.»

A har inngitt tilsvarende svar mottatt av Domsutvalget 16. juni 2019, og har i hovedsak anført:

A motsetter seg anklagene i påtalen fra NBBF. ** ** [idrettslag] ble provosert av spiller med draktnummer 13 (C), som ifølge A behandlet de fleste av ** ** [idrettslag]s spillere på en måte som var støtende og rasistisk. Etterhvert nærmet C seg ** ** [idrettslag]s benk og sa «fuck you go home». Dette var rettet mot A. A anså dette for å være en rasistisk fornærmelse, hvor han deretter spyttet på C. A er ikke stolt av dette, men han ville ikke havne i fysisk konflikt.

Etter dette var spilleren fysisk mot A, og A prøvde å komme seg til side, samtidig prøvde de fleste av spillerne å holde C tilbake. C fortsatte å slå. Det vises til vedlagte video. C gikk mest sannsynlig til angrep på A fordi A var den beste spilleren i spillet. Deretter var det en stor klynge med ** ** [idrettslag] -spillere og motspillerne. Alle var involvert i slosskampen, hvor A falt i gulvet, og fikk slag i ribbeina og kjeven av spiller med draktnummer 12, mens A var på bakken. Bilder av skadene fulgte vedlagt. Deretter sloss A med C. Det tok flere sekunder før de andre spillerne og dommerne klarte å roe ned situasjonen.

Domsutvalget bemerker

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som foreligger, og at muntlig forhandling ikke er nødvendig, noe som heller ikke er krevd av partene.

Domsutvalget legger til grunn beskrivelsen som er gitt i dommerrapporten av 31. mars 2019:

“W30 is approaching B13, stepping on his foot and making comments. B13 shoves him away, then W30 does it again, steps on his foot and makes comments. B13 again shoves him again. As a response, W30 spits in the face of B13. B13 runs toward W30 but is held away by referee RR. Then bench players from ** come toward the players that had an interaction. A punch is thrown by the player W12 and hits B13 in the face. A brawl erupts between both teams where both teams try to hold back their own players and the opposite teams with referee RR on the middle of this. The brawl moves from **-court to secretary region, to the floor. There too, referee RR is trying to stop the brawl by separating the players and protecting. On the floor is B13 attacked by several ** players. W60 is kicking/stamping on B13 head, while W30 is kicking B13 while he is on the floor. Both coaches try to control the situation as well as other players.”

Domsutvalget er med bakgrunn i sakens beviser ikke i tvil om at A har gjort seg skyldig i rettsstridig vold, slik dette er beskrevet ovenfor. A var den som tok initiativ til eller utløste situasjonen ved å trække på foten til C flere ganger. C dyttet ham bort, men A ga seg ikke. A spyttet deretter C i ansiktet og det oppsto et slagsmål som involverte flere spillere på begge lag. Flere forsøkte å stanse slagsmålet. C havnet på gulvet og ble angrepet av flere spillere fra ** ** [idrettslag]. A sparket C mens han lå nede, og spiller nr. 60, B, sparket/stemplet mot Cs hode.

Det er fremlagt bilder/fotos av Cs hode og hals som viser bloduttredelser og merker forenlig med slag og spark. C har i en uttalelse opplyst at «Jeg har nå vært hos legevakten, og har en mild hoderystelse, forstuet venstream (som jeg brukte for å beskytte hodet) og et forslått ansikt. Jeg har problemer med svelget, ettersom en fot ble godt plantet rett over adamseplet mitt.». Det er ingen grunn til å betvile skadebeskrivelsen, slik saken er opplyst.

** ** [idrettslag] har inngitt uttalelse fra lagleder og klubbleder, og beklager hendelsene. Lagleder D bestrider kun dommerrapporten når det gjelder spiller nr. 60, B, som behandles i separat sak.

** ** [idrettslag] lagleder E, har inngitt uttalelse i saken som i all hovedsak støtter dommerrapporten.

Domsutvalget fester ikke lit til forklaringen til A, som legger skylden på C og bagatelliserer eget bidrag. Det er fremlagt en kort filmsnutt (video) som viser deler av opptakten til slagsmålet samt bilder av skader hos A. Disse bevisene stiller ikke saken i et annet lys. Det er ikke tvilsomt at A har utøvd vold på C i form av å trække på foten hans, spytte ham i ansiktet og sparke mot kroppen hans mens C lå på gulvet, og at dette ble utøvd med viten og vilje (forsett), jf. NIFs lov § 11-5 (1). Volden er klart rettsstridig, og kan ikke på noen måte aksepteres i en idrettslig sammenheng. A har bevisst skapt, fremprovosert, en situasjon som eskalerte til en svært grov voldsepisode slik domsutvalget ser det. Det foreligger åpenbart en overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b.

Passende straff er idømmelse av utelukkelse, det vil si tap av rett til å delta i konkurranser – kamper – og organisert trening etter NIFs lov § 11-7 (1) bokstav e. Utelukkelsen gjelder både nasjonale og internasjonale konkurranser. Tidsperioden settes til ett år og løper fra avsigelsen av avgjørelsen.

Avgjørelsen er enstemmig.

S l u t n i n g:

A, født **. ** 1984, dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b til tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening i en tidsperiode på 1 – ett – år fra 11. desember 2019, jf. NIFs lov § 11-7 (1) bokstav e.

Marit Forsnes

Kåre Th. Claussen

Morten Kjær Enger