

## **Protokoll - AU-møte 2020-04b**

Dato: 16. juni 2020

Sted: E-post

Deltakende: Jan Hendrik Parmann (JHP), Tor Christian Bakken (TCB) (Frem til habilitetsspørsmål), Anya Sødal (AS), Nicholas Phillip (NP) og Silje Særheim (SS) (SS har tale og forslagsrett).

Referent: Jan Hendrik Parmann

### **Sak:**

Protest på administrasjonens avgjørelse om å la tabellen for 18/19 være grunnlag for rangering for 20/21-serieoppsettet for BLNO Kvinner.

### **Dokumenter i saken:**

Dokument 1: Protest fra Bærum Basket datert 20.05.2020

Dokument 2: Kvittering for innbetalt protestgebyr datert 21.05.2020

Dokument 3: Saksfremlegg fra NBBFs sportssjef og fung. Organisasjonssjef datert 27/5-2020

### **Regel- og beslutningsgrunnlag:**

- NBBFs styreprotokoll 2020-03 av 15. mars 2020, sak 5 og 19 a) pkt i.

### **Habilitet:**

TCB meldte seg inhabil på grunn av sitt medlemskap i Sandvika BBK, som er tilknyttet samarbeidsklubben Bærum Basket, og deltok derfor ikke i behandlingen. Som 1. varamedlem til AU, tiltrådte NP derfor Arbeidsutvalget. Det var ikke innsigelser mot TCBs inhabilitetserklæring.

De øvrige AU-medlemmene er erklært habile til å behandle i saken.

### **Mandater:**

Denne saken er en protest på en avgjørelse fattet av NBBFs administrasjon.

Jfr. Norges Basketballforbunds protest og appellreglement kapittel 2 pkt. 4.b, skal protester på avgjørelser som er fattet av NBBFs administrasjon behandles av NBBFs arbeidsutvalg, som da er andre instans.

Konklusjon: NBBFs Arbeidsutvalg er den instansen som skal fatte avgjørelse i denne aktuelle saken.

Konklusjon:

NBBFs Arbeidsutvalg har mandat til å behandle og fatte vedtak i saken.

### **Saksfremstilling:**

På styremøte 2020-03, under sak 5 og sak 19 pkt. a.i, vedtok NBBFs forbundsstyre å avlyse turneringene og annullere resultatene de konkurransene som ikke var ferdigspilte på grunn av covid-19-situasjonen.

Som en konsekvens av dette er det ikke rom for ordinært opp- og nedrykk, eller andre forhold der man formelt skal ta utgangspunkt i tabellplasseringer.

NBBFs administrasjon tolket det som en naturlig konsekvens av styrevedtaket at man da ikke heller ikke kan legge til grunn resultatene fra sesongen 2019/2020 når seedingen som gir hjemmebanefordel i BLNO-seriene for kvinner skal avgjøres. Derfor besluttet NBBFs administrasjon at sesongen 2018/2019.

Protesten begrunnes med at styrkeforholdet mellom lagene helt klart har endret seg, noe som burde vært hensyntatt.

**Vurdering:**

Styret har forståelse for Bærums perspektiv på saken, og at det kan føles urettferdig når styrkeforhold så åpenbart har endret seg fra den ene sesongen til den andre.

Styret vurderte pragmatiske løsninger i forhold til hvordan seriene for 2019/2020 skulle avsluttes/slutføres, der høringsuttalelse fra nettopp BLNO for Kvinner ble benyttet som et førende underlag i forhold til hvordan seriespillet i sesongen 2019/2020 skulle slutføres.

Fra styreprotokoll 2020-03 Sak 19.a.i: «*En forslagsskisse ble sendt til klubbene i BLNO for kvinner for uttalelse, med høringsfrist lørdag 14. mars 2020, og eventuelle kommentarer som har kommet inn ble fremlagt for styret. Klubbene klarte ikke å komme frem til en omforent innstilling på en pragmatisk løsning, men etterlot en førende holdning som tilsa at det ikke burde kåres noen vinner av serien 2019/2020, og at serien skulle merkes som «annullert» i historiebøkene.*»

Dette medførte blant annet følgende vedtak:

«*Samtlige serier i NBBF og dets regioner, som ikke ble ferdigspilt før seriene ble avlyst den 11. mars 2020, inkludert BLNO for kvinner, får tabellene annullert i sin helhet. Side 13 av 16 Det er ikke rom for opp eller nedrykk etter endt sesong iht. gjeldende regelverk, hvis det ikke dukker opp muligheter i form av ledige plasser etter at påmeldingene for sesongen 2020/2021 er gjennomført.*»

Dette styrevedtaket ble fattet den 15. mars, og ingen valgte å protestere dette vedtaket innen fristen på 30 dager som er gitt av NBBFs Protest- og Appellreglement.

Selv om ikke seeding inn mot påfølgende sesong var beskrevet i klartekst i styrevedtaket, så kommer det tydelig frem at de annullerte resultatene ikke kan gi grunnlag for andre konsekvenser, så som offisielle kåringer, opprykk, nedrykk etc., nettopp på grunn av at resultatene ble annullerte. På lik linje med dette, tolker NBBF/AU det slik at dette da også får en naturlig konsekvens for eventuelle seedingsgrunnlag eller andre avgjørelser som må tas på grunnlag av en gitt tabellplassering. Det grunnlaget må da hentes fra slutt-tabellene for den siste sesongen som faktisk ble fullført, som var sesongen 2018/2019.

NBBF/AU kan imidlertid ikke finne noen forankring i verken kampreglement eller styrevedtak at det skal være noen form for seeding i forhold til hjemmebanefordel i BLNOs grunnserier ved trippel serie, og denne praksisen har heller ikke blitt formidlet til styret eller arbeidsutvalget. Dog viser det seg, etter at AU har konferert NBBFs administrasjon, at denne praksisen har vært brukt for «oddetalls serier», der det ikke er mulig å gjennomføre likt antall hjemme- og borteoppgjør, så langt tilbake som det lar seg spore, hvilket vil si minst over 10 år. AU har også et inntrykk av at denne årelange praksisen er omforent med partene i BLNO. NBBF/AU finner det uheldig at en slik ordning ikke er fastsatt i verken NBBFs kampreglement og/eller BLNOs håndbøker. Dog må man, etter så mange års konsekvent praksis i BLNO-seriene, kunne påberope sedvane. Sedvane kan undertiden danne grunnlag for forvaltningens rett til å gripe inn i en rettsstilling. Sedvane forutsetter at det er etablert en praksis som følges i den tro at det er en bindende rettsregel, hvilket det er grunn til å legge til grunn i denne saken.

NBBF/AU er av den oppfatning av at NBBFs administrasjon hadde mandat til å beslutte den aktuelle føringen for seedingen ved å tolke styrevedtaket slik de gjorde, og at administrasjonens tolkning er korrekt i forhold til styrevedtaket og etablert sedvane ift. denne type seeding.

Koronasisuasjonen, med bant annet de påfølgende avlysningene av aktiviteter og annulleringene av resultater som en konsekvens, er en spesiell situasjon som ikke er sammenlignbar med noe tidligere i norsk basket eller idretten generelt. At konsekvenser og avgjørelser som følge av dette, med rette, kan føles både brutalt og urettferdig er noe som NBBF har stor forståelse for. Dette da hele koronakrisen faktisk er urettferdig og ufortjent for dem som rammes på en eller annen måte. Like fullt er det likevel viktig å ikke fravike de prinsipper som er lagt til grunn i de vedtakene som allerede er gjort, hvis norsk basket skal kunne løses så trygt og ryddig som mulig gjennom denne fasen og inn i en ny sesong.

**Vedtak:**

Protesten tas ikke til følge.

Dette vedtaket, og sedvanen, kan fravikes hvis det etableres en enighet mellom samtlige klubber i BLNO for kvinner om en alternativ løsning for sesongen 2020/2021 innen 26. juni 2020.

**Oppfølging:**

Avgjørelse med appellmuligheter iht. Norges Basketballforbunds protest- og appellreglement, med instruks om bekreftelse av mottak, sendes til de involverte parter, hvilket innebærer samtlige klubber tilknyttet BLNO for kvinner.

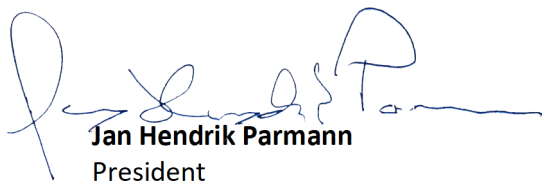
Det utarbeides innstilling til styret om nedfelling av et slikt seedingsregelverk i BLNO-håndbøkene, som da erstatter den etablerte sedvanen.

NBBF kontakter de utnevnte representantene for BLNO Kvinner, for å undersøke hvorvidt det er grunnlag for å benytte seg av muligheten i som er gitt i vedtakets 2. ledd.

**Appellmuligheter:**

Denne avgjørelsen kan appelleres iht. Norges Basketballforbunds protest- og appellreglement. En appell sendes til den instansen som har fattet avgjørelsen det protesteres mot, som er NBBFs Arbeidsutvalg, og en appell skal behandles av NBBFs Appellkomité som da er siste instans. Appellfristen er satt til 14 dager etter at denne avgjørelsen er mottatt og appellgebyr er satt til kr 1.500.

Oslo, 16.06.2020



**Jan Hendrik Parmann**  
President

**Anya Sødal**  
2. Visepresident

**Nicholas Phillip**  
Styremedlem

**Silje Særheim**  
Generalsekretær